

«Страж» и «Панцирь» против «Агата» и «Опана».

Продолжение дискуссии

Владимир Панов,
генеральный директор
ООО «Техномаш СПб»,
руководитель разработки
и соавтор патентов на ГОА
«Страж» и МПП «Панцирь»

Специализированные СМИ всегда были трибуной для дискуссий профессионалов. В № 4 за 2014 г. была опубликована статья С. Серебренникова, К. Прохоренко, В. Рязанцева «Установки пожаротушения «Панцирь», «Страж» – низкопробная и опасная подделка пермских изделий «ОПАН» и «АГАТ-2А». На этот материал незамедлительно отреагировали представители ООО «Техномаш СПб», продукция которых подверглась критике в опубликованной статье.

Удивительная статья опубликована в журнале «Мир и безопасность» № 4, 2014. В ней группа авторов из Перми, во главе с доктором технических наук, профессором С. Серебренниковым, пытается очернить разработку своих конкурентов – ООО «Техномаш СПб» (г. Санкт-Петербург), приводя для доказательства надуманные аргументы, а то и просто откровенную ложь. В статье предпринята попытка доказать, что генераторы огнетушащего аэрозоля (ГОА) «Страж» и модули порошкового пожаротушения (МПП) «Панцирь», созданные в ООО «Техномаш СПб» г. Санкт-Петербург – это (цитата) «низкопробная и опасная подделка пермских изделий «Опан» и «Агат-2А». Какие же аргументы авторы статьи приводят в защиту этого тезиса?

Прежде всего, заявляется, что изделия «Страж» и «Панцирь» якобы являются подделкой изделий «Агат» и «Опан», все технические решения по которым запатентованы. Номера патентов не приводятся, как выяснилось, по той причине, что таких патентов просто не существует, а вот о патентах на изделия «Страж» и «Панцирь» (№ 140091 от 01.11.2013 и №139551 от 29.11.2013) авторы благоразумно промолчали, возможно, просто из-за неосведомленности.

Неосведомленность авторов просматривается также и в напад-

ках на примененное в изделиях ООО «Техномаш СПб» воспламенительное устройство ЭВУ-2, являющееся новой разработкой ОАО «Муромский приборостроительный завод» (г. Муром), но в статье это устройство с апломбом названо «дешевым воспламенителем фейерверков непонятного происхождения», при этом заявляется, что «неизвестно место и условия производства воспламенителей ЭВУ-2». Неизвестны они только авторам статьи, очевидно, давно уже не интересующимся новыми разработками в своей отрасли.

Аналогичная наивность просматривается и в «гневных» отзывах об используемом в изделиях «Страж» и «Панцирь» аэрозольобразующем составе (АОС) СБК-3. Авторам также неизвестно «место и условия производства» этого АОС. Опять неосведомленность? Нет же, в списке литературы к статье авторы, для пущей убедительности, приводят труд авторитетных специалистов в данной области /1/, а как раз в этом труде и указаны разработчики, рецептура, технология и все необходимые специалисту сведения по характеристикам данного состава. Надо было просто открыть и почитать книгу, но авторы статьи, добиваясь не истины, а скандала, решили просто пере-

врать рецептуру, «хитро» заменив в ней нитрат калия на перхлорат аммония. Если бы они открыли вышеупомянутую книгу на стр. 15, то поняли бы всю нелепость такой подмены (осуществившись это на практике, состав просто перестал бы быть огнетушащим). Основываясь на выдуманной ими рецептуре, авторы статьи тут же заявляют о детонационной склонности состава, о токсичности продуктов его сгорания (наличии хлоридов и цианидов), об их коррозионной активности. Но, если бы они открыли ту же книгу на стр. 31, 73, 77, а лучше вдумчиво прочитали ее с начала до конца, то узнали бы, что и состав невзрывоопасный, и продукты сгорания малоопасны, и технология совсем не та, что указана в статье. Вот ведь, уважаемый профессор, как обстоят дела, если «нечаянно» не перепутать калий с аммонием, а нитрат с перхлоратом. А может Вы и не перепутали ничего, а специально ввели читателей в заблуждение в надежде поугубить потребителя? Разработчик состава СБК-3 сообщил, что изделия из него экспортируются в более чем 50 стран. Трепетное отношение стран Европы к вопросам экологии известно, так неужели Европа стала бы закупать изделия с нелепо искаженными характеристиками?